

28. 영천절토28

28.1 시설물 개요

28.2 자료수집 및 분석

28.3 현장조사 및 시험

28.4 상태평가

28.5 종합평가 및 안전등급 지정

28.6 보수·보강 및 유지관리 방안

28.7 종합결론

28. 영천절토28

28.1 시설물의 개요

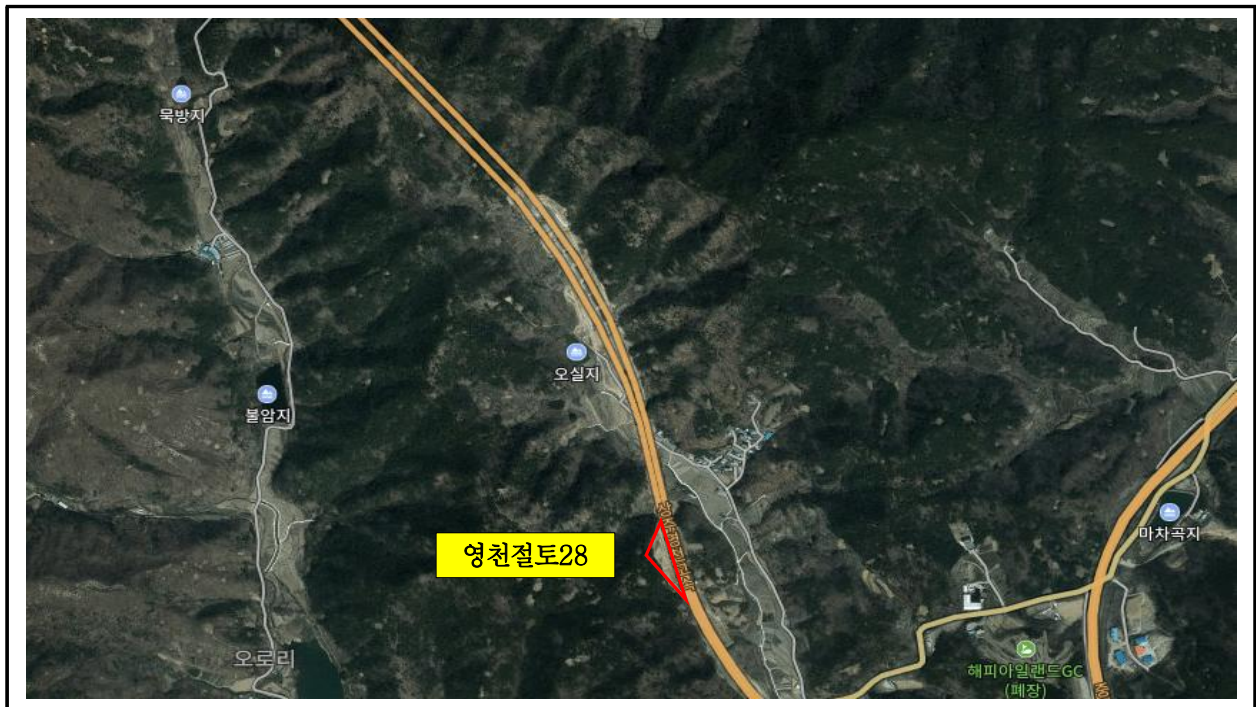
영천절토28은 경상북도 구미시 장천면 오로리(상주영천고속도로 37.175~37.415km)에 위치한 사면으로서 총 연장 240.0m, 높이 41.0m로, 2017년 06월 준공된 절토사면이다.

28.1.1 일반사항

【표 28.1.1】 사면 일반사항

시설물번호	SL2017-0000035		관리번호	SY SL28
시설물명	영천절토28		시설물구분	절토사면
위 치	행정구역	경상북도 구미시 장천면 오로리		
	위치좌표	시점 : 36° 18' 30.7" 128° 53' 71.9"		
		종점 : 36° 18' 53.6" 128° 53' 64.2"		
	관리이정	37.175~37.415km		
	공구이정	5공구 STA.0+940~1+180		
제 원	연 장	240.0m	높 이	41.0m
	경사/방향	55/088	노 선	고속국도 301호선
관리주체	상주영천고속도로(주)		관리주체구분	민간
주변환경	인공구조물	-		
	주변지형	산악지형	상부사면경사	10~20°
시공현황	준공년도	2017	시 공 자	대림산업(주)
	부대시설	점검로, 배수로, 산마루측구, 낙석방지울타리, 낙석방지망		
비 고				

28.1.2 위치도 및 전경사진



【그림 28.1.1】 위치도

2023년 정밀안전점검(금회)



2021년 정밀안전점검(전회)



【그림 28.1.2】 전경사진

	
소단배수로 전경	낙석방지울타리 전경
	
산마루측구, 점검계단 전경	수직도수로, 점검계단 전경
	
하단(이격부) 전경	낙석방지망 전경

【그림 28.1.3】 부재별 현황

[illegible]

【그림 28.1.4】 평면도



II - 28 - 8

나. 지형 및 지질

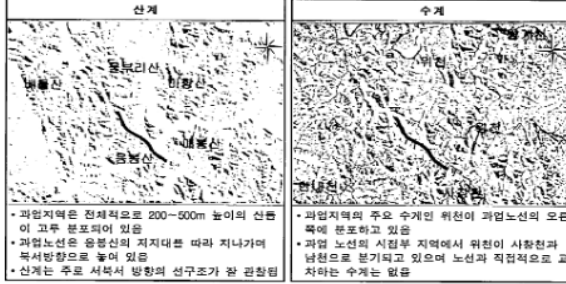
4.2 지표지질 조사

4.2.1 지형 및 지질특성

가. 지형 개요

- 백악기 경상분지의 주로 신동층과 하양층군이 분포하는 의성소분지의 서남부에 위치
- 본 과업 지역의 지질은 백악기 경상층군의 신동층(연회동층), 하산동층, 진주층(동명층)이 분포

나. 지형 특성



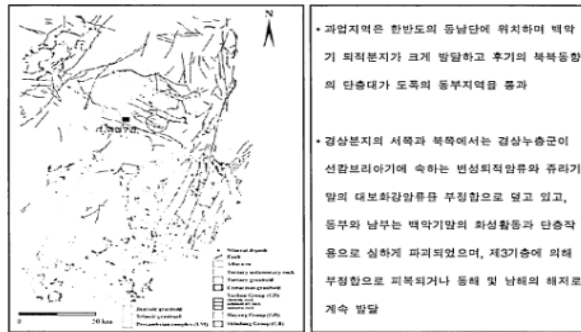
구 분	지질특성
낙동층 규암리층암 사암	• 낙동층의 하부층에 해당하는 만경상층의 역질사암과 역암은 원마도가 불량한 석영과 알칼리장석이 주를 이루며, 탄질물과 방정질 유색광물리 주로 산출됨
하산동층 사암	• 석암은 1 mm 내외의 것들로 원마도는 불량한 것들이 주세 • 하산동층 사암은 근거리에서 이동하여 형성
하산동층 셰일	• 압축으로 인한 쪼개짐(fissility)이 발달 • 쪼개짐과 같은 방향으로 방해석이 집진 또는 층전벽이 있어 층리방향으로의 이 방향성이 클 것으로 판단
진주층 셰일	• 압축으로 인한 쪼개짐(fissility)이 발달 • 쪼개짐과 같은 방향으로 방해석이 집진 또는 층전벽이 있어 층리방향으로의 이 방향성이 클 것으로 판단

53

라. 지질 개황도

지질시대	층 명	특 성	비 고
제4기	충적층(Qal)	• 하천 및 산곡 퇴적물	
	~~ 부침합 ~~		
	중생암역(Ked) 산성암역(Kad)	• 피상의 치밀	• 전 구간에서 기반암을 관입
	유원층군 안산암질암(Kal)	• 주로 용회암으로 구성	• 노선과 교차하지 않음
중생대	--- 관입 및 분출 ---		
	신동층군 하산동층(Ke2)	상부(Ke2-2) 하부(Ke2-1)	• 사암 및 적색 미사암, 미암의 고호 • 5공구 중점 • 사암과 역질사암, 역암의 고호 • 5공구 중점 및 시점부

마. 지세 구조

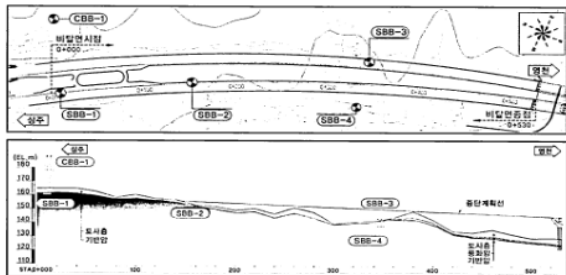


54

7.2 지층특성 분석

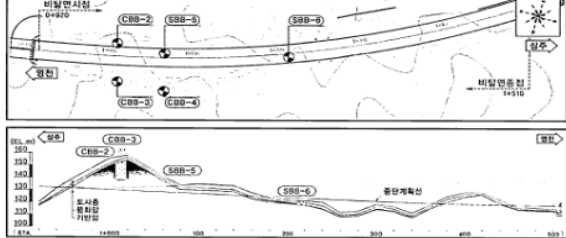
가. 분선비탈면 구간

(1) 비탈면 1구간(STA.0+000~0+530)



- 각기 1구간은 토사층 2.3m의 두께로 분포하여 기반암은 9.7m에서 출현
- 각기 1구간은 토사층 0.8~3.0m, 풍화대층 0~2.5m의 두께로 분포하여 기반암은 0.8~5.0m에서 출현

(2) 비탈면 2구간(0+920~1+510)



- 각기 2구간은 토사층 1.5~2.5m, 풍화대층 1.5~2.6m의 두께로 분포하여 기반암은 2.5~4.5m에서 출현
- 각기 3구간은 토사층 0.5~1.0m, 풍화대층 0.5~3.0m의 두께로 분포하여 기반암은 1.0~4.0m에서 출현
- 각기 2구간은 토사층 0.8~3.5m, 풍화대층 0.0~2.2m의 두께로 분포하여 기반암은 3.0~3.5m에서 출현

248

7.3 지반특성 분석

7.3.1 토질 특성 시험

구 분	공 번	최 도 (m)	지 층	함수비 (%)	비 중	Atterberg Limit LL(%)	PI(%)	#4	#10	#40	#200(0.075mm)	USCS
위 기	CBB-2	1.00	중회암	8.6	2.74	NP	-	47	34.7	23.8	15.3	GM
	CBB-4	1.00	중회암	16.4	2.73	NP	-	56	42.4	29.1	15.8	GM
	CBB-10	1.00	중회암	15.2	2.69	NP	-	92.4	85.1	43.9	20.0	-
	CBB-12	1.00	중회암	28.0	2.74	39.7	19.5	72.8	64.4	53.0	32.7	15.5 SC
	CBB-18	1.00	중회암	12.3	2.74	30.0	8.7	84	71.7	58.3	42.3	11.0 SC
	CBB-21	1.00	중회암	11.9	2.70	NP	-	67.4	58.5	26.8	11.3	-
	CBB-22	2.00	중회암	6.7	2.73	NP	-	100	95.2	35.8	19.1	-
	CBB-24	2.00	중회암	13.4	2.73	NP	-	59.1	45.7	32.6	21.0	-
	SBB-1	1.00	중회암	28.7	2.68	44.3	22.1	100	97.0	66.5	69.9	26.5 CL
	SBB-3	2.00	중회암	8.0	2.65	NP	-	69	67.3	46.2	22.6	-
중 기	SBB-5	2.00	중회암	7.2	2.65	NP	-	96.8	92.7	55.2	26.7	-
	SBB-6	3.00	중회암	9.5	2.63	NP	-	100	98.2	56.5	28.1	-
	SBB-9	2.00	중회암	11.3	2.69	NP	-	57	51.5	36.4	17.7	-
	SBB-10	1.00	중회암	19.3	2.65	31.8	10.5	100.0	94.0	61.5	35.5	10.5 SC
	SBB-19	4.00	중회암	13.5	2.69	28.8	5.2	100	76.1	57.6	37.4	6.5 SM
	SBB-21	2.00	중회암	19.4	2.67	NP	-	69.2	54.9	32.0	19.0	-
	SBB-22	1.00	매립층	16.7	2.64	NP	-	83.9	75.5	49.7	22.7	-
	SBB-23	1.00	매립층	8.8	2.64	NP	-	37.0	30.5	20.5	8.9	-
	SBB-21	2.00	퇴적층	6.3	2.68	NP	-	-	20.6	10.2	3.5	-
	SBB-22	3.00	퇴적층	8.6	2.67	NP	-	-	51.7	39.3	30.5	-
점 토	RCB-8	표 토	표 토	3.0	2.65	NP	-	99	84.8	24.8	4.6	7.5 SW
	RCB-13	1.00	중회암	15.2	2.73	27.2	3.1	100.0	90.0	65.7	49.7	7.5 SM
	RCB-15-1	표 토	표 토	36.8	2.70	NP	-	78	61.0	42.5	30.4	-
	RCB-17	3.00	중회암	11.9	2.71	NP	-	83	62.9	39.9	24.8	-
	RCB-18	2.00	중회암	11.6	2.72	NP	-	93.2	90.2	61.9	28.3	-
	RCB-19	2.00	중회암	12.0	2.73	NP	-	100.0	98.0	53.3	21.4	-
	RCB-20	3.00	중회암	10.3	2.69	NP	-	100.0	97.3	40.4	20.3	-
	RBB-11	1.00	중회암	17.0	2.71	27.9	4.8	100	100.0	92.4	68.5	11.0 ML
	RBB-12	1.00	매립층	11.0	2.68	NP	-	47.8	41.8	31.3	12.2	-
	RBB-13	2.00	중회암	20.9	2.68	29.0	11.3	100.0	100.0	91.4	65.6	16.0 CL
점 토	RBB-14	2.00	중회암	17.4	2.69	27.9	10.6	100	97.4	83.3	49.0	14.5 SC
	RBB-15	2.00	중회암	15.9	2.71	30.0	6.5	100.0	100.0	97.8	68.7	9.0 ML
	RBB-16	2.00	중회암	12.7	2.67	NP	-	100	99.6	49.2	25.4	-
	RBB-17	1.00	중회암	10.6	2.71	NP	-	76	70.6	41.8	23.4	-

- 비탈면구간 함수비는 6.7~28.7%, 비중은 2.63~2.74로 통일분류상 SC, SM, GM, CL, GW-GM, SW-SM에 해당됨
- 점토비탈면구간 함수비는 3.0~36.8%, 비중은 2.65~2.73로 통일분류상 SM, GM, CL, GW, GM, ML, CL에 해당됨

256

다. 지반조사보고서

제 1 장 조 사 개 요

1.1 조사명

• 상주~영천 고속도로 민간투자사업 제 5공구 지반조사

1.2 조사목적

- 상주~영천 고속도로 민간투자사업 제 5공구 구간 지반조사
- 계획노선의 지반공학특성 특성상 고려한 조사계획 수립
- 선정된 계획노선상 대상으로 구조물별 특성을 고려한 현장조사, 현장시험 및 실내시험 실시
- 지층의 구성상태, 지반공학특성 특성 및 지반조건 파악
- 조사된 자료를 종합·분석하여 합리적인 설계 및 시공에 필요한 공학적 자료 제공

1.3 조사범위

위 치	• 지점 : (STA. 0+000) (X=299263.5334, Y=157920.5497) • 종점 : (STA. 7+978) (X=293576.3489, Y=163273.3739) • 연장 : 7.98km	
특 성	• 국도 일반부 5개 고속도로를 연결하는 제2경부축(상주~영천) 고속도로 건설 • 대구~포항, 대구~부산고속도로 등의 간선과 인접 내국, 국외 교통수요 분산 • 민간회사의 효율적 정부투자사업의 효율적 집행 도모	

1.4 위치도



구분	구간	구분	구간	구분	구간
터널 구간	• 봉곡터널(490m)	교량 구간	• 오로교(385m)	터널 구간	• 학기구간(16개소)
• 중구터널(385m)		• 오심교(260m)		• 팔기구간(16개소)	
• 효령터널(980m)		• 봉당교(240m)		• 뽕포구간(16개소)	
		• 갈회교(90m)		• 뽕포구간(16개소)	
		• 봉도교(45m)		• 뽕포구간(16개소)	

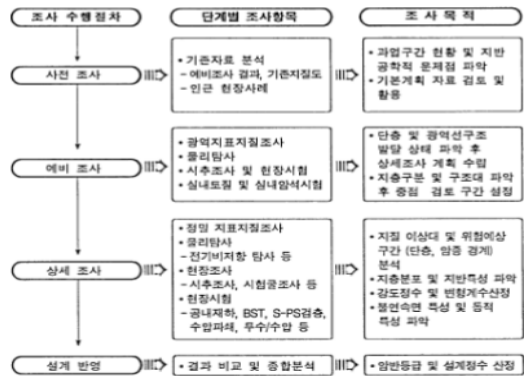
제 2 장 조 사 계 획

2.1 조사 기본방향 및 수행흐름

가. 조사 기본방향

- (1) 조사계획 수립
 - 기존 문헌자료, 기본계획, 인접지역 설계 및 시공자료 분석
 - 지형 및 지질 특성을 고려한 조사 범위 및 일정계획 수립
- (2) 단계별 조사 수행
 - 사전조사를 통한 중점검토사항 및 주요조사항목 선정
 - 상세조사, 추가조사를 통한 지반정보자료 파악 및 분석 수행
 - 다양한 분석기법을 적용, 광반응을 고려한 지반정보자료 분석
 - 구조물 분리를 통한 불연속면 특성 상세 분석
 - 신뢰성 높은 분석 및 설계안을 도출
- (3) 중점검토구간 중점조사 수행
- (4) 신뢰성 높은 분석 및 설계안을 도출

나. 조사 수행 흐름도

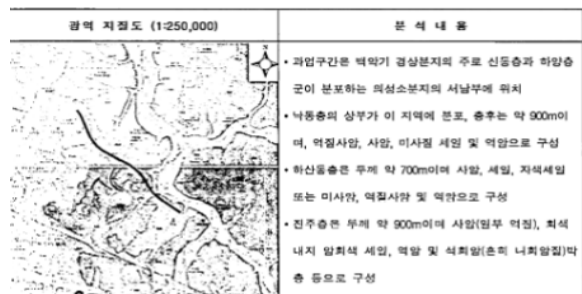


3

제 4 장 조 사 결 과

4.1 사전조사

4.1.1 광역지질도 분석

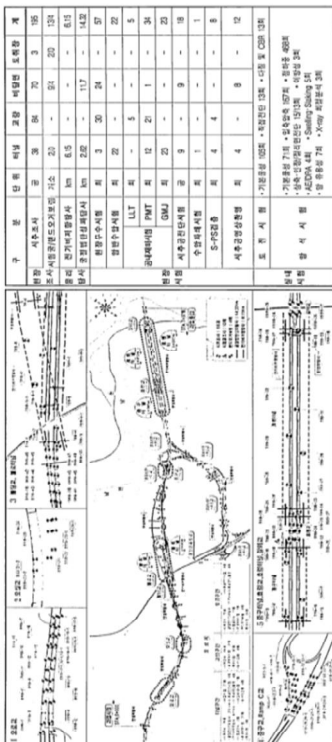


4.1.2 기본설계 자료 분석

구 분	분 석 내 용
터널구간	• 봉곡터널은 0.5~7.3m, 중하부는 1.3~9.3m, 중하부는 0.3~5.0m 두께로 분포 • 연장은 2.0~10.8m, 보통암은 27.5m, 경암은 3.0~31.5m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD(%)=42~100/0~55, 보통암 TCR/RQD(%)=93~100/40~50 경암 TCR/RQD(%)=10~100/0~100로 파악됨으로 구성
교량구간	• 봉곡터널은 0.3~5.4m, 중하부는 0.5~1.1m, 중하부는 0.3~0.9m 두께로 분포 • 연장은 1.1~6.3m, 경암은 2.9~6.0m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD(%)=25~100/0~64, 경암 TCR/RQD(%)=62~100/45~67로 파악됨으로 구성
비탈면구간	• 봉곡터널은 0.3m, 중하부는 3.7m, 중하부는 1.5~4.0m 두께로 분포 • 연장은 0.3~24.0m, 경암은 1.5~22.0m 심도에서 출현하며, 연암 TCR/RQD(%)=62~100/0~41, 경암 TCR/RQD(%)=90~100/45~100로 파악됨으로 구성

52

23 조사 수행 현황
231 조사 위치 및 수량



232 조사 수행 현황



4.3 지층분포 특성을 위한 조사

4.3.1 개요

가. 기본 방향

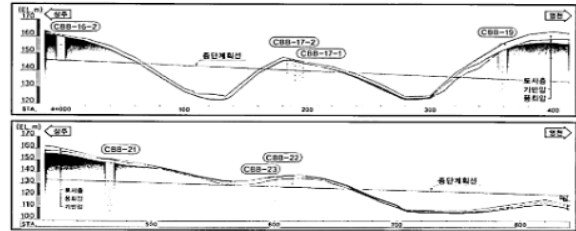
- 터널 및 교량구간 상세지층, 지질 이상대 파악, 일반 분류시 활용
- 지반의 공학적 성질 분석, 암종 경계 및 지층 분포 특성 파악
- 나. 조사 위치 및 수량
- 굴절법 탐사와 탐사 14.33km, 전기비저항탐사 6.19km, 시추조사 196점, 시정공조사 13개소, 표준관입시험 480회



(1) 굴절법 탐사와 탐사
• 분선 구간

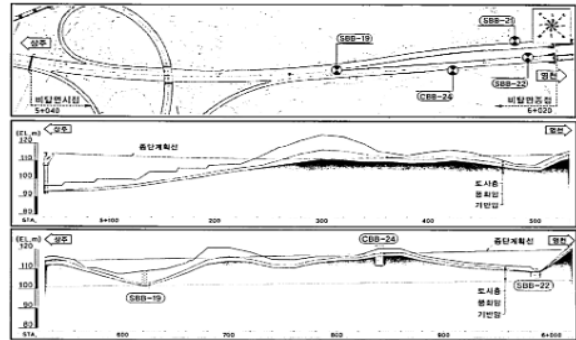
위 치	탐사구간(STA.)	측선방향	연장(m)
비탈면 구간	0+000	횡	115
	0+950~1+180	종	230
	1+000	횡	115
	1+080	횡	115
	1+190~1+505	종	415
봉우리형 지점	1+720~2+675	종	955
	(영천)3+010~3+125	종	115
	(상주)3+970~3+085	종	115
	3+020	횡	55
	3+100	횡	55
봉우리형 지점	(영천)3+410~3+600	종	115
	(상주)3+410~3+525	종	115
	3+540	횡	55
	3+460	횡	55
	3+600~4+000	종	1,245
비탈면 구간	4+360	횡	115
	4+470	횡	115
	4+600	횡	115

77



- 약기 12구간은 토사층 0.5~5.7m, 풍화대층 1.8~2.8m의 두께로 분포하며 기반암은 2.7~7.5m에서 출현
- 약기 9, 10구간은 토사층 0.3m의 두께로 분포하며 기반암은 3.2m에서 출현
- 약기 9, 10구간과 약기 7구간은 토사층 0.5m, 풍화대층 1.0~3.0m의 두께로 분포
- 약기 11구간과 약기 8구간은 토사층 0.5m, 풍화대층 2.0~3.0m의 두께로 분포

(5) 비탈면 5구간(5+040~6+040)



- 약기 13구간은 토사층 1.5~4.9m, 풍화대층 0.5~1.9m의 두께로 분포하며 기반암은 2.0~3.7m에서 출현
- 약기 11, 12구간은 토사층 6.7m, 풍화대층 1.1m의 두께로 분포하며 기반암은 7.6m에서 출현
- 약기 13구간은 토사층 1.8~2.5m, 풍화대층 1.1m의 두께로 분포하며 기반암은 1.8~2.5m에서 출현

250

7.6 설계 지반정수 선정

7.6.1 개요

가. 기본 방향

- 기존 설계정수 선정의 문제점을 분석하고 대표값 선정시 신뢰도 향상을 위해 통계처리기법(Monte Carlo Simulation)을 적용하여 설계지반정수 선정
- 인근 유사현황의 설계·시공자료와 기존조사자료 분석하여 합리적인 설계 정수 선정

7.6.2 선정결과 요약

가. 연속체 해석을 위한 설계 지반정수 선정 결과

구 분	변형계수, E _s (MPa)	단위중량, γ(kN/m³)	점착력, c(kPa)	내부마찰각, φ(°)	포아송비, ν
토사층	10.0	18.0	10.0	30.0	0.350
풍화대	20.0	19.0	24.0	28.0	0.350
암반층	100.0	20.0	29.0	32.0	0.350
기반암	-	25.0	240.0	36.0	-
파쇄암반(파쇄대)	-	23.0	37.0	28.0	-

나. 수리해석을 위한 설계지반 정수 선정 결과

구 분	투수계수, k _v (cm/sec)	공극비, e	동적점착, c _d (kPa)	기반강도, q _u (kN/m²)	파쇄암반(파쇄대)
투수계수, k _v (cm/sec)	1.70×10 ⁻³	6.00×10 ⁻⁴	5.20×10 ⁻⁴	9.70×10 ⁻³	3.00×10 ⁻³

다. 불연속체 해석을 위한 설계지반 정수 선정결과

(1) UDEC 및 3-DEC 해석을 위한 절리면 강도정수 선정결과

구조부	선도 (m)	절리면 (Dip/Dip)	c_u (MPa)	c_s (MPa)	JRC	JCS (MPa)	ϕ_u (°)	ϕ_s (°)	β_u (mm)	V_u (mm)	K_u (MPa/mm)	K_s (MPa/mm)	K_c (MPa/mm)
1	22.3	1	9134	0.59	5.0	36.4	29.0	0.43	0.42	3.42	6.81	0.46	
		2	81283	3.71									
		3	90155	33.22									
		4	75218	2.24									
		5	90106	1.10									
2-1	42.2	1	86221	15.73	11.0	36.2	30.0	0.49	0.42	13.58	19.32	1.17	
		2	79337	5.75									
		3	86221	15.73									
		4	86221	15.73									
		5	86221	15.73									
2-2	26.0	1	83358	5.55	5.0	32.5	27.0	0.42	0.45	3.15	19.32	1.17	
		2	83358	5.55									
		3	83358	5.55									
		4	83358	5.55									
		5	83358	5.55									
3	23.0	1	81368	3.82	6.0	27.9	26.0	0.64	0.56	4.22	6.90	0.48	
		2	81368	3.82									
		3	81368	3.82									
		4	81368	3.82									
		5	81368	3.82									
4	29.0	1	15137	0.78	8.0	33.9	26.0	0.61	0.50	7.96	14.03	1.13	
		2	82009	5.42									
		3	65071	1.78									
		4	11121	0.81									
		5	84052	7.59									
5	30.5	1	85330	9.10	10.0	36.3	32.0	0.72	0.51	11.36	14.76	0.92	
		2	85330	9.10									
		3	85330	9.10									
		4	85330	9.10									
		5	85330	9.10									

262

7.6.6 불연속체 해석을 위한 설계 지반정수 선정

가. 개요

- 방향성 및 역학적 특성을 고려하여 구조구분 중심치 선정
- 해석에 사용된 불연속면 자료는 지표지질조사, 시추공형상촬영의 조사결과를 종합분석하여 절리면도가 높고 연장성이 좋은 절리군을 주 불연속면으로 구분하여 해석에 반영
- 해석에 이용된 절리정수는 현지발견 불연속면 조사결과와 절리면 전단시험 결과로부터 선정
- 개입요소해석시 실제 절리거울 표현 및 입력자료의 정확이 용이하고 극한성 측면에서 Mohr-Coulomb 모델보다 우수한 Barton-Bandis 모델을 적용하고 이에 따른 설계정수 선정
- 나. Barton-Bandis에 의한 절리면 수직강성 및 전단강성

$$\begin{aligned}
 & \bullet \text{수직강성 } K_n = K_w \left[1 - \frac{V_u}{V_s} \frac{K_w}{K_n + K_w} \right]^{-2} \\
 & \bullet \text{전단강성 } K_s = \frac{1}{L} \sigma_n \tan \left[\frac{JCS}{\sigma_n} \log \left(\frac{JCS}{\sigma_n} \right) + \phi_s \right] \\
 & \text{여기서, } K_w = -7.15 + 1.75 \frac{JRC}{\sigma_n} + 0.02 \left(\frac{JCS}{\sigma_n} \right) \sigma_n = \frac{JRC}{\sigma_n} (0.2 \frac{JCS}{\sigma_n} - 0.1) \\
 & V_u = -0.295 - 0.0056 \frac{JRC}{\sigma_n} + 2.241 \left(\frac{JCS}{\sigma_n} \right)^{-0.340}
 \end{aligned}$$

구조구분	절도 (m)	절리면 (Dip/Dip)	방향	c_u (MPa)	c_s (MPa)	JRC	JCS (MPa)	ϕ_u (°)	ϕ_s (°)	β_u (mm)	β_s (mm)	V_{cu} (mm)	K_{cu} (MPa/mm)	K_{cs} (MPa/mm)	K_c (MPa/mm)
1	22.3		1	9134	0.59	5.0	36.4	29.0	0.40	0.42	3.42		6.81	0.46	
			2	81263	3.71								43.90	2.50	
			3	90155	33.22								1900.87	18.56	
			4	75218	2.24								22.40	1.57	
			5	90106	1.10								19.32	1.17	
2-1	42.2		1	86221	15.73	11.0	36.2	30.0	0.49	0.42	13.58		191.77	10.60	
			2	79337	5.75								54.76	4.62	
			3	86221	15.73								136.70	8.83	
			4	86221	12.59								6.90	0.48	
			5	86221	12.59								76.11	3.31	
2-2	26.0		1	83358	5.56	5.0	32.5	27.0	0.42	0.45	3.15		21.78	1.49	
			2	83358	5.56								6.60	0.49	
			3	73063	2.31								26.89	2.59	
			4	83358	5.56								1013.50	18.57	
			5	83358	5.56								33.55	2.89	
3	23.0		1	81368	3.82	6.0	27.9	26.0	0.64	0.56	4.22		11.39	0.70	
			2	81368	3.82								44.40	3.85	
			3	89255	34.25								16.67	1.45	
			4	82006	4.30								14.76	0.92	
			5	15137	0.78								60.62	6.10	
4	29.0		1	82009	5.42	8.0	33.9	26.0	0.61	0.50	7.96		75.07	7.11	
			2	65071	1.78								44.71	4.79	
			3	65071	1.78								16.67	1.45	
			4	11121	0.81								14.76	0.92	
			5	84052	7.59								60.62	6.10	
5	30.5		1	85330	9.10	10.0	36.3	32.0	0.72	0.51	11.36		75.07	7.11	
			2	85330	9.10								44.71	4.79	
			3	85330	9.10								16.67	1.45	

28.2.2 시설물 점검이력

대상시설물은 2종 시설물로서 2017년 6월 준공이후 기준에 따라 13회(정밀안전점검 2회, 정기안전점검 10회, 2종 성능평가 1회)의 점검을 주기적으로 실시해 왔으며, 기 점검 이력사항은 다음과 같다.

【표 28.2.1】 점검이력사항

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
1	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	300	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열 및 파손, 산마루측구 낙엽퇴적, 취부공 식생 미활작이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 정비, 주의관찰을 통한 유지관리가 필요하다.
	2017. 11. 13 2017. 12. 28	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비
2	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 소단배수로 및 산마루측구 일부구간에서 균열 및 파손, 산마루측구 낙엽퇴적, 취부공 식생 미활작이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 정비, 주의관찰을 통한 유지관리가 필요하다.
	2018. 05. 28 2018. 06. 30	인승철	양호	-
3	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 일부구간 표층유실 및 세굴, 소단배수로 및 산마루측구에서 균열 및 파손, 토사퇴적, 취부공 식생 미활작이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 보수 및 정비, 주의관찰을 통한 유지관리가 필요하다.
	2018. 10. 23 2018. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비
4	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	275	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 일부구간 표층유실 및 세굴, 소단배수로 및 산마루측구에서 균열 및 파손, 토사퇴적, 취부공 식생 미활작이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향은 없는 것으로 판단되나, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요하다.
	2019. 03. 18 2019. 05. 28	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
5	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	336	본 사면에 대한 정밀안전점검 결과, 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태인 “B” 등급의 양호한 상태로 평가되었다. 사면 식생공, 낙석방지망이 시공되어 있으며, 노출암에서 확인할 수 있는 암반의 풍화등급은 약한풍화(SW)~심한풍화(HW) 정도이다. 사면 전반적으로 식생상태가 양호~보통인 것으로 조사되었다. 계곡부가 1개소 조사되었고, 하절기 강우시 주의관찰이 요망된다. 산마루측구 파손이 일부 조사되었으나, 배수기능에 큰 문제는 없는 것으로 조사되었다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 것으로 조사되었다.
	2019. 09. 16 2019. 12. 27	장진원	B	단면보수, 주의관찰
6	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	282	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 2단 사면 일부구간 세굴, 소단배수로 및 산마루측구에서 균열 및 파손, 토사퇴적이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향을 없는 것으로 판단되나, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 05. 12 2020. 06. 30	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰
7	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	282	영천절토28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 1단 사면 표층유실 및 세굴, 2단 사면 일부구간 세굴, 소단배수로 및 산마루측구에서 균열 및 파손, 토사퇴적이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향을 미치는 손상은 아니나, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요할 것으로 판단된다.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
8	2중 성능평가	(주)명성 엔지니어링	946	안전성능 평가는 외관상 관찰되는 시설물의 결함을 중심으로 조사·평가하였음. 상태안전성능평가 결과, 불연속면의 특성 및 지반 변형상태 등은 양호한 것으로 확인되었고, 상태안전성능평가 결과 B등급으로 평가됨. 일부 구간에서 수직도수로 파손이 조사되었으나, 현재 손상 상태는 경미한 결함으로 시설물의 안전성에 미치는 영향은 매우 미소한 상태임. 상기와 같은 사항을 종합적으로 분석한 결과, 일부 부재에서 경미한 결함이 발생하였으며, 결함의 진행 여부를 지속적으로 관찰하고 보수 여부를 결정해야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 내구성능평가는 시간에 따라 변화하는 안전성능 저하에 영향을 미치는 요소에 대한 평가로서 본 비탈면의 절리상태 및 표면 보호상태에 대한 평가를 시행하였음. 그 결과 일부 부재에서 내구성능의 저하 가능성이 조사되었으며, 외부 환경 등의 조건을 고려하여 보수 여부를 결정해야 하는 성능 수준인 B등급으로 평가됨. 안전성능평가, 내구성능평가 결과를 종합적으로 분석할 때, 외관상 결함, 손상 등의 요인에 대한 문제점이 없고 내구성능 저하 가능성이 낮으며 외부 환경조건 변화 등을 수용할 수 있는 성능 수준인 B(양호)등급으로 평가됨. 본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표와 동일한 "B등급"인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단됨.
	2020. 08. 31 2020. 12. 31	인승철	B	단면보수, 주의관찰
9	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	282	영천절토 28 사면은 지반변형 등의 파괴징후는 확인되지 않았으나, 1단 사면 표층유실 및 세굴, 2단 사면 일부구간 세굴, 소단배수로 및 산마루측구에서 균열 및 파손, 토사퇴적이 발생한 것으로 조사되었다. 기 발생한 손상은 사면 안정성에 영향을 미치는 손상은 아니나, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 필요할 것으로 판단된다.
	2021. 03. 08 2021. 06. 07	장진원	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰

번호	점검구분	점검 기관명	비용 (천원)	주요 점검결과
	점검기간	책임 기술자	안전 등급	주요 보수보강(안)
10	정밀안전점검	(주)명성 엔지니어링	403	-표층유실, 심한풍화 -배수시설균열, 토사퇴적, 파손
	2021. 08. 25 2021. 12. 10	장진원	B	-균열보수, 정비, 단면보수, 주의관찰
11	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-사면부 표층유실 -배수시설 균열 및 파손, 토사퇴적
	2022. 05. 16 2022. 06. 24	정지운	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰
12	정기안전점검 (하반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-사면부 표층유실 -배수시설 균열 및 파손, 토사퇴적
	2022. 09. 19 2022. 11. 18	이상훈	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰
13	정기안전점검 (상반기)	(주)명성 엔지니어링	350	-사면부 표층유실 -배수시설 균열 및 파손, 토사퇴적
	2023. 04. 03 2023. 06. 16	정지운	양호	균열보수, 단면보수, 정비, 주의관찰

28.2.3 전차 정밀안전점검 실시결과(2021년 12월, ㈜명성엔지니어링)

가. 외관조사결과

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	표층유실 심한풍화	주의관찰 후 조치 주의관찰
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적 산마루측구 파손	주입보수 정비 단면보수
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 약한풍화(SW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부에 발생한 표층유실, 심한풍화는 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진전시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열 및 토사토적은 원활한 배수기능을 위해 균열보수 및 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

나. 내구성 조사 및 시험결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	압 판정 결과	실시 전경
1구간 37.295km	52.3	113.8	경암	
2구간 37.325km	51.9	111.6	경암	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.9~52.3로 측정되었으며, 추정강도 111.6~113.8MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

다. 종합평가 및 안전등급 지정

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토28		표 번 호	【표 28.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.27	B	근거표번호	【표 28.4.7】
	2구간	0.25	B		【표 28.4.8】
	—	—	—	—	—
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.27	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

라. 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	표층유실	주의관찰 후 조치	7.5	11.25	m³	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	6.0	9.00	m	65	585	1
	소단배수로 토사퇴적	정비	3.0	4.50	m³	25	113	3
	산마루측구 파손	단면보수	0.05	0.08	m²	165	13	2
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	585		13		113		
	재경비 (순공사비의 50%)	293		7		57		
	합계	878		20		170		
개략공사비 총계(천원)		1,068						

바. 종합결론

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.

28.2.4 2중 성능평가 실시결과(2020년 12월, (주)명성엔지니어링)

가. 안전성능평가 결과

안전성능 평가 결과 산정표			
시설물명	영천절토28		
평가 구분	결합지수	평가 결과	비 고
상태안전성능	0.150	B	인장균열 없음
구조안전성능	0.080	A	특이파괴 유형 없음
안전성능	0.150	B	
안전성능 결과	○ 상태안전성능과 구조안전성능 등급 중 최소등급 선택. ○ 안전성능평가 결과 : B등급		

나. 내구성능평가 결과

평가항목	등급	등급 점수 (a)	가중치 (b)	결합지수 (a) × (b)
지반상태(암반)	a	0.08	0.33	0.026
절리상태 및 풍화진행도	c	0.43	0.53	0.228
표면보호공	a	0.08	0.14	0.011
결합도 지수				0.265
등 급				B

다. 종합평가 결과

시설물의 종합평가 결과 산정표				
시설물명	영천절토28		분류	상주영천고속도로
평가 구분	성능평가 지수	평가 결과	성능간가중치(Wn)	비 고
안전성능평가	Ps=0.150	B	0.8	인장균열 없음
내구성능평가	Pd=0.265	B	0.2	
종합평가 결과	○ 사면의 종합평가 지수(P) $= \sum(\text{성능평가지수}(pn) \times \text{성능간 가중치}(Wn))$ $= (0.150 \times 0.8) + (0.265 \times 0.2) = 0.173$ ○ 종합평가 결과 : B등급			

라. 종합결론

본 절토사면의 성능평가 결과, 성능목표인 "B등급" 인 상태로 주기적인 점검 및 관리를 통한 평가저해요소에 대한 관리가 이루어진다면 시설물의 안전 및 내구성에는 문제가 없을 것으로 판단된다.

28.2.5 수집자료 검토결과 및 점검방향 설정

【표 28.2.2】 수집자료 검토결과 및 점검방향

구 분	내 용	비 고
설계도서	○현장조사 시 준공도면과 비교·검토 후 상이할 경우 외관조사망도를 실측치와 동일하게 작성 하고, 과업을 진행토록 함	
시설물관리대장	○관리대장의 내용과 설계도서를 비교 검토한 결과, 상이한 내용은 없으며, 정밀한 현장조사를 실시하여 향후 유지관리를 위한 사항들을 관리대장에 수록함	
시공관련자료	○안전, 품질, 공정 및 변경 등에 관한 검토를 통해 합당한 공사가 시행 된 것으로 확인되었고, 안전점검 기록 및 현장시험을 통해 품질의 현 상태를 분석하고 확인함	
안전점검 및 정밀안전점검자료	○점검이력을 검토한 결과, 시설물의 손상 및 상태가 확인되었고, 기존점검 결과를 비교·검토하여 손상 확인, 보수여부 확인 후 대책방안을 검토함	
보수보강자료	○일괄보수 보다는 하자보수를 통하여 단계적인 예방 보수가 시행되었고, 기보수부 상태를 확인하여 재손상 발생여부를 확인함	
중 점 관리사항	○기존점검 중점유지관리사항을 확인한 결과, 풍화구간, 점검계단 식생관리를 확인하였고, 금회 점검시 세심한 점검을 실시함	
시설물 특이사항	○중대결함 : 없음 ○구조가 변경된 경우 : 없음	
점검주기	○점검일 기준 정밀안전점검 총2회, 정기점검 총10회, 2중 성능평가 1회를 실시하였으며, 전반적으로 점검 시기는 적절하게 이루어지고 있는 것으로 조사됨.	

28.2.6 시설물 보수 이력

2017년 06월에 준공되어 현재 FMS(시설물정보종합관리시스템)에 등록된 보수·보강실적은 없으나, 시설물의 하자보수를 실시한 것이 확인되었다.

【표 28.2.3】 보수이력사항

NO	보수위치	내용	기간	공사비	시공자	비고
1	전구간	배수로 균열보수(하자)	-	-	-	

28.2.7 시설물의 내진설계 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 내진설계가 적용된 것으로 확인되었다.

【표 28.2.4】 내진설계 여부 확인

검토대상 부재	설계적용여부	결과	검토결과 요약
해당사항 없음	적용		

28.2.8 시설물의 용도변경 여부 확인

FMS(시설물정보종합관리시스템) 상에 용도변경 이력은 없는 것으로 확인되었다.

28.3 현장조사 및 시험

28.3.1 현황 및 특성

대상시설물은 고속국도 301호선(상주영천고속도로) 상에 위치한 절토사면으로, 자료수집 및 현장조사결과를 통해 확인된 일반현황, 사면특성, 구간분할, 외관조사 및 재료시험 결과는 다음과 같다.

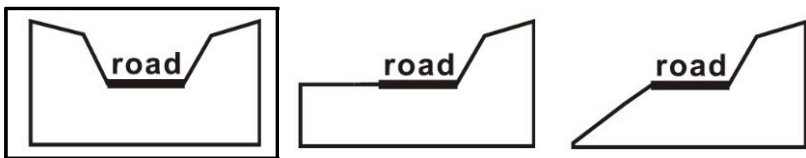
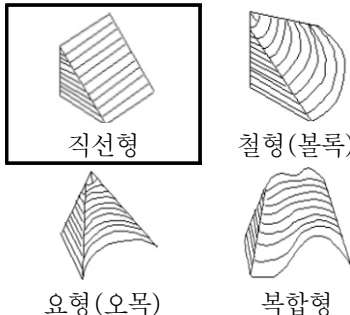
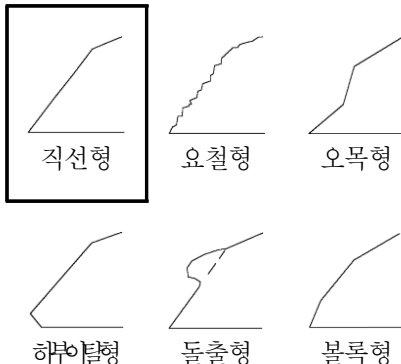
가. 일반현황 조사결과

【표 28.3.1】 일반현황 조사결과

조사일자	2023. 08. 11.		조 사 자	이 상 훈	
일 기	맑음		준공년도	2017년 06월 27일	
행정구역	경상북도 구미시 장천면 오로리				
위 경 도	시점 : 36° 18′ 30.7″ 128° 53′ 71.9″				
	종점 : 36° 18′ 53.6″ 128° 53′ 64.2″				
절토사면	길 이 : 240.0m		높 이 : 41.0m		
	경 사/경사방향 : 55/088				
	구성물질 : 암반		토층심도 : 약 1.0~6.0m		
	소 단 : 3				
낙석/뜯돌	낙석 존재유무 : 없음		낙석의 양 : -		
	낙석 평균크기 : - 낙석 최대크기 : -				
	뜯돌 존재유무 : 없음		뜯돌의 양 : -		
	뜯돌 평균크기 : - 뜯돌 최대크기 : -				
절토사면 시공현황	종 류	위 치		상 태	
	산마루 측구	37.175~37.415k		양호	
	소단배수로	37.215~37.365k		균열	
	수직도수로	37.315k		양호	
	낙석방지울타리	37.225~37.375k		양호	
	야생동물유도울타리	37.175~37.225k, 37.375~37.415k		양호	
	점검용 계단	37.315k		양호	
붕괴이력	유 형	규 모		위 치	
기 타	·				

나. 사면특성 조사결과

【표 28.3.2】 사면특성 조사결과

주변지형의 특성	주변 지형		산악지형			
	종단면 형상					
	기타 특징		-			
절토사면의 특성	종 횡 단 면			종 단 면 특 성		
상부 자연비탈면	경 사 도		10~20°			
	인장균열		무			
	포행흔적		무			
	수목의 기울어짐		무			
	인공구조물		무			
	산마루측구		유			
	계곡부		1개소			
식 생	① 종 류	초 본	관 목	침 엽 수	활 엽 수	
	② 밀 도	하	하	-	-	
	③ 근계특징		천근성 (O), 심근성 ()			

다. 사면 구간분할 결과

사면의 구간분할 기준

- 1) 사면의 구성재료(토사, 연약암반, 파쇄암반, 절리암반)가 변화할 경우
- 2) 사면의 경사방향이 40° 이상 변화할 경우
- 3) 동일 구간의 연장이 200m 이상일 경우

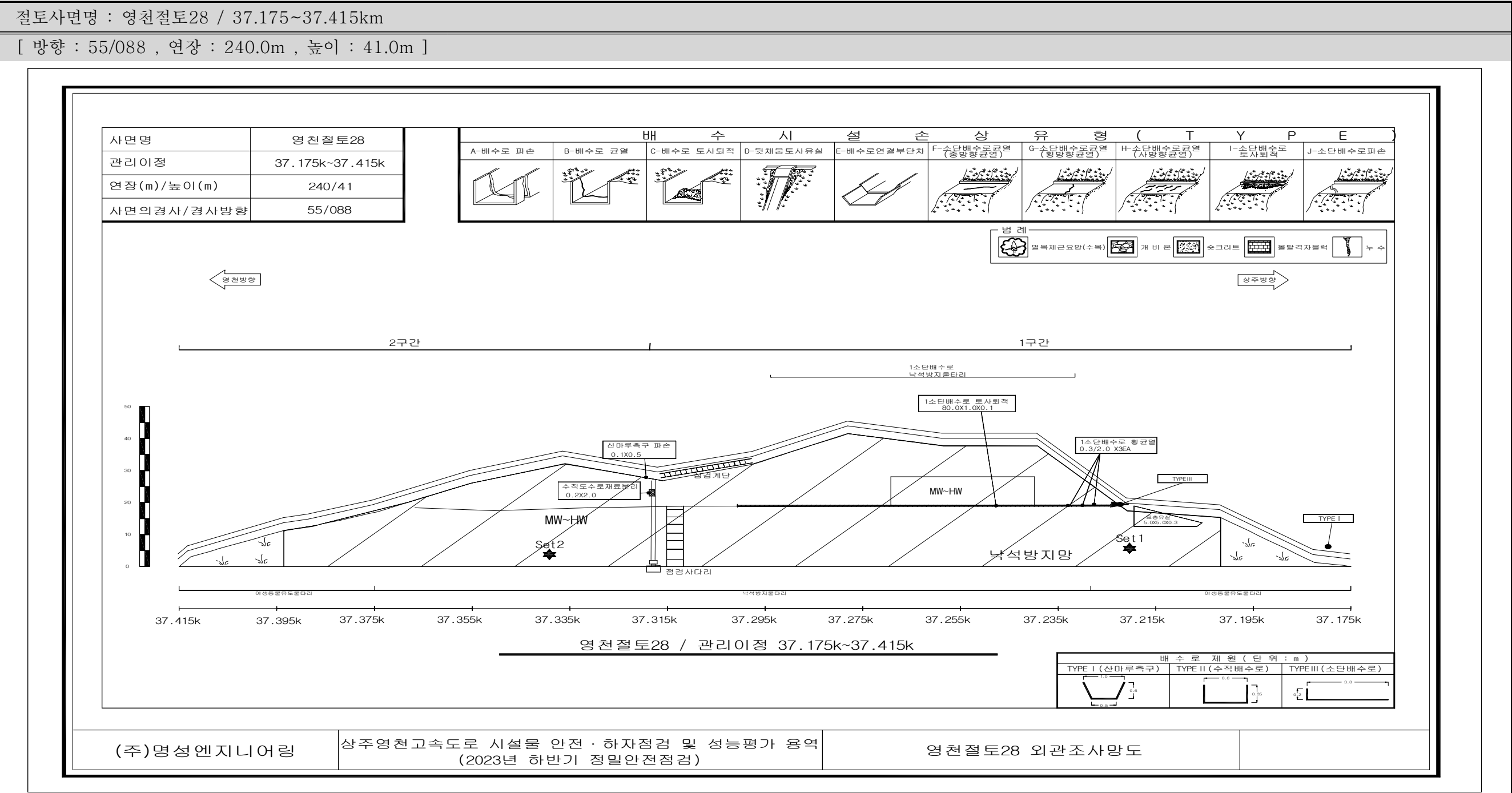
현장조사, 재료시험 및 상태평가는 시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침(2022. 12, 국토교통부, 국토안전관리원), 지형특성, 절토사면 시공현황, 사면의 유지관리 및 점검시 외관조사망도 직관성(상주기점 가까운 쪽을 1구간) 등을 종합적으로 고려하여 다음 표와 같이 2개의 구간으로 선정하여 조사 및 시험, 평가를 실시하였다.

사면분류를 실시한 결과는 상태평가의 지반특성에 따른 사면분류 편에 작성하였다.

【표 28.3.3】 구간분할 결과

구 분	관리이정(k)	연 장(m)	높 이(m)	사면분류	비 고
1구간	37.175~37.315	140.0	41.0	절리암반	
2구간	37.315~37.415	100.0	30.0	파쇄암반	

28.3.2 외관조사 결과 현황도(Face Map)



Bieniawski의 RMR 분류												No.	Set 1			Set 2							
													J1	J2	J3	J1	J2	J3					
간격(m)		연장(m)		틈새(mm)		거칠기		충전물(mm)		풍화도		방향	80/058	18/130	80/170	80/060	20/130	80/210					
> 2	20	< 1	6	tight	6	매우 거칠	6	void		6	Fresh	6	간격	10	10	10	10	10	10				
0.6~2	15	1~3	4	< 0.1	5	거칠	5	hard	< 5	4	S.W.	5	연장	4	4	4	4	4	4				
0.2~0.6	10	3~10	2	0.1~1	4	약간 거칠	3		> 5	2	M.W.	3	틈새	4	4	4	4	4	4				
0.06~0.2	8	10~20	1	1~5	1	매끄러움	1	soft	< 5	2	H.W.	1	거칠기	3	3	3	3	3	3				
< 0.06	5	> 20	0	> 5	0	경면화	0		> 5	0	C.W.	0	충전물	4	4	4	4	4	4				
												풍화도	1	3	1	1	3	1					

28.3.3 외관조사 결과

가. 1구간

1구간은 영천절토28의 관리이정 37.175~37.315k의 구간으로 연장 140.0m, 높이 41.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.
- 계곡부는 1개소가 있으며, 계곡부 주변상태는 표층유실 및 침식의 흔적이 없는 것으로 조사되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공이 시공되어 있으며, 양호한 상태로 확인되었다.
- 낙석방지망내 노출암반을 확인한 결과, 풍화등급은 보통풍화(MW)~심한풍화(HW) 정도로 판단된다.
- 점검결과, 37.215k 표층유실(5.0*5.0*0.3)이 조사되었고, 토층이 지표수에 의해 세굴의 형태로 나타난 표층유실이다. 상부에 인장균열 등의 손상은 없고, 표층유실의 증가는 미미한 상태이다. 상기 손상은 장마철 강우시 지표수에 의해 손상의 증가할 수 있으므로, 강우시 주의관찰이 요망되며, 낙석방지망 설치 및 상단 산마루측구가 설치되어 있으므로, 주의관찰 후 손상의 진전시 보호공조치를 실시하는 유지관리가 유리할 것으로 보인다.
- 사면 중·상단의 낙석방지망내 심한풍화는 현재 손상발생은 없으나, 지속적인 지표수유입 및 동결융해작용으로 충전물유실이 발생하여 이완암이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(37.225~37.315k), 야생동물유도울타리(37.175~37.225k), 점검계단(37.315k)가 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 점검계단은 주변식생으로 인한 유지관리의 불편함을 초래할 수 있으므로, 주기적인 정비를 실시하는 관리가 필요하다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구, 수직도수로가 시공되어 있다.
- 소단배수로 37.235k 균열(0.3/2.0*3ea), 37.245k 토사퇴적(80.0*1.0*0.1), 수직도수로 37.315k 재료분리(0.2*2.0)이 조사되었다.
- 상기 발생한 손상은 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생된 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 주입보수, 단면보수가 필요하다.
- 토사퇴적은 지표수에 의한 상단 사면 풍화구간의 충전물이 퇴적된 것으로 보이며, 원활한 배수기능을 위해 정비가 필요하고, 손상의 진전여부에 대한 주의관찰이 요구된다.

			
현 황	중·상단 풍화(HW)구간	현 황	하단(이격부) 전경
원 인	풍화	원 인	상태양호
대 책	주의관찰	대 책	—
			
현 황	37.215k 표층유실(5.0*5.0*0.3)	현 황	2021년 정밀안전점검
원 인	지표수에 의한 토층유실	원 인	지표수에 의한 토층유실
대 책	주의관찰 후 보호공 조치	대 책	주의관찰 후 보호공 조치

【사진 28.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황

			
현 황	37.245k 소단배수로 토사퇴적(80*1.0*0.1)	현 황	37.235k 소단배수로 균열(0.3/2.0*3ea)
원 인	심한풍화, 지표수유입	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	정비	대 책	주입보수

【사진 28.3.1】 1구간 외관조사 결과 주요현황(계속)

【표 28.3.4】 1구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	표층유실	m³	7.50	1	주의관찰 후 조치	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	6.00	3	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m³	8.00	1	정비	
	수직도수로 재료분리	m²	0.40	1	단면보수	

나. 2구간

2구간은 영천절토28의 관리이정 37.315~37.415k의 구간으로 연장 100.0m, 높이 30.0m로 구성물질은 암반으로 사면전반에 걸쳐 보호공, 배수시설이 시공되어 있는 상태이다.

1) 상부자연사면

- 상부자연사면은 인장균열 및 이완암괴, 지반의 변형 등의 손상이 없는 양호한 상태로 확인되었다.

2) 사면

- 사면전반에 걸쳐 보호공이 시공되어 있으며, 양호한 상태로 확인되었다.
- 노출암반을 확인한 결과, 풍화등급은 보통풍화(MW)~심한풍화(HW) 정도로 판단된다.
- 사면 중·상단의 낙석방지망내 심한풍화는 현재 손상발생은 없으나, 지속적인 지표수유입 및 동결융해작용으로 충전물유실이 발생하여 이완암이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검을 통한 유지관리가 필요하다.

3) 사면하부

- 사면하부는 L형측구, 낙석방지울타리 등이 설치되어있으며, 구조물의 변형 및 파손 등의 손상이 없는 전반적으로 양호한 상태이다. 이격거리는 0.5~1.0m정도의 거리를 유지하고 있다.

4) 부대시설(보호시설, 유지관리시설)

- 부대시설로는 낙석방지울타리(37.315~37.375k), 야생동물유도울타리(37.375~37.415k)가 설치되어 있으며, 손상이 없는 양호한 상태로 조사되었다.

5) 배수시설

- 배수시설은 소단배수로 및 산마루측구가 시공되어 있다.
- 산마루측구 37.315k 파손(0.1*0.5)이 조사되었고, 기존점검 이후 손상증가는 없는 것으로 확인되었다.
- 상기 발생한 손상은 시공당시 다짐미흡으로 압밀작용 부위를 따라 배수로 자중에 의해 발생된 것으로 판단되며, 손상부위로 지표수의 유입으로 인해 손상의 진전이 예상되므로 원활한 배수 및 유지관리를 위해 단면보수가 필요하다.

			
현 황	상부자연사면 전경	현 황	하단(이격부) 전경
원 인	상태양호	원 인	상태양호
대 책	—	대 책	—
			
현 황	하단 풍화(HW) 구간	현 황	37.315k 산마루측구 파손(0.1*0.5)
원 인	풍화	원 인	다짐미흡, 배수로 자중, 지표수 유입
대 책	주의관찰	대 책	단면보수

【사진 28.3.2】 2구간 외관조사 결과 주요현황

【표 28.3.5】 2구간 손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	산마루측구 파손	m ²	0.05	1	단면보수	

28.3.4 현장조사 결과 요약

가. 결과요약

【표 28.3.6】외관조사 결과 요약

구 분	점검 결과	보수·보강 방안
상부 자연사면	상태양호	—
사면부	표층유실 심한풍화	주의관찰 후 조치 주의관찰
사면하부	상태양호	—
배수시설	소단배수로 균열 소단배수로 토사퇴적 산마루측구 파손 수직도수로 재료분리	주입보수 정비 단면보수 단면보수
부대시설	상태양호	—
결과요약	사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 보통풍화(MW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부에 발생한 표층유실은 강우시 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진진시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열, 파손, 재료분리 및 토사퇴적은 원활한 배수기능을 위해 균열보수, 단면보수 및 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.	

【표 28.3.7】손상내용 총괄표

구 분	손상 내용	단위	물량	개소	보수방안	비고
상부자연사면	상태양호	—	—	—	주의관찰	
사면부	표층유실	m³	7.50	1	주의관찰 후 조치	
사면하부	상태양호	—	—	—	주의관찰	
부대시설	상태양호	—	—	—	주의관찰	
배수시설	소단배수로 균열	m	6.00	3	주입보수	
	소단배수로 토사퇴적	m³	8.00	1	정비	
	산마루측구 파손	m²	0.05	1	단면보수	
	수직도수로 재료분리	m²	0.40	1	단면보수	

나. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 외관조사 후 손상수량 증감을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 전회 점검이후 배수시설 손상이 일부 추가 및 진전된 것으로 확인되었다.

【표 28.3.8】 이전 정밀안전점검과의 손상수량 비교증감표

구 분	손상 내용	단위	전회(2021년)		금회(2023년)		증,감 (▲, ▼)	비고
			물량	개소	물량	개소		
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	
사면부	표층유실	m³	7.5	1	7.5	1	—	
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	
배수시설	소단배수로 균열	m	6.0	3	6.0	3	—	
	소단배수로 토사퇴적	m³	3.0	1	8.0	1	▲5.0	
	산마루측구 파손	m²	0.05	1	0.05	1	—	
	수직도수로 재료분리	m²	—	—	0.4	1	▲0.4	

28.3.5 재료시험

영천절토28은 비탈면 분류결과 암반사면으로 판정되었고, 암반사면 재료시험인 슈미트해머를 이용한 반발경도시험 및 풍화등급, 불연속면 특성조사를 분할된 구간별로 시험을 실시하였다.

가. 반발경도시험

1) 반발경도시험 위치 및 결과

암반용 슈미트해머를 이용한 반발경도시험은 구간별로 1회씩 강도조사를 실시하였으며, 그 결과는 다음과 같다. 세부시험값은 부록에 첨부하였다.

【표 28.3.9】 반발경도시험 결과

시험위치	보정반발경도	추정강도(MPa)	암 판정 결과	실시 전경
1구간 37.295km	51.6	110.1	경암	
2구간 37.325km	54.6	126.4	경암	
—	—	—	—	
검토의견	· 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 보정반발경도는 51.6~54.6로 측정되었으며, 추정강도 110.1~126.4MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.			

2) 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 반발경도시험 후 값을 비교하여 수록하였다. 그 결과, 조사위치와 기타 요인으로 인해 다소 차이가 발생하였으나, 대체적으로 동일한 상태를 유지하고 있는 것으로 평가되었다.

【표 28.3.10】 이전 정밀안전점검과의 반발경도 비교

구 분	위 치	전회(2021년)		금회(2023년)		비고
		반발경도	추정강도(MPa)	반발경도	추정강도(MPa)	
반발경도시험	1구간	52.3	113.8	51.6	110.1	경암
	2구간	51.9	111.6	54.6	126.4	경암

나. 불연속면 조사

1) 불연속면 조사 위치

상태평가에서 실시한 사면분류 및 구간분할에 따라 구간을 분할하였고, 구간별 불연속면에 대해 조사를 실시하였다. 조사위치는 외관조사 결과현황도(Face Map)에 표시하여 지속적이고 연속적인 유지관리가 될 수 있게 하였다.

		
경사/방향 측정	거칠기 측정	간격 측정

【사진 28.3.3】 불연속면 측정 현황

2) 불연속면 조사 결과

불연속면은 1구간 3개조, 2구간 3개조를 조사하였고, 불연속면의 특성 조사결과는 다음의 표와 같다.

【표 28.3.11】 1구간 불연속면조사 결과표

구 분	1구간(Set1)		
	J1	J2	J3
방향성	80/058	18/130	80/170
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	0.2~0.6
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	1.0~3.0
틈새(mm)	0.1~1.0mm	0.1~1.0mm	0.1~1.0mm
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	약간 거칠음
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만
풍화도	HW	MW	HW

【표 28.3.12】 2구간 불연속면조사 결과표

구 분	2구간(Set2)		
	J1	J2	J3
방향성	80/060	20/130	80/210
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	0.2~0.6
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	1.0~3.0
틈새(mm)	0.1~1.0mm	0.1~1.0mm	0.1~1.0mm
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	약간 거칠음
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만
풍화도	HW	MW	HW

【표 28.3.13】 이전 점검 불연속면조사 결과표

구 분	2021년 정밀안전점검		
	1구간	2구간	—
방향성	18/130	80/210	—
간격(m)	0.2~0.6	0.2~0.6	—
연장성(m)	1.0~3.0	1.0~3.0	—
틈새(mm)	0.1~1.0mm	0.1~1.0mm	—
거칠기	약간 거칠음	약간 거칠음	—
충진물질	딱딱함, 5mm미만	딱딱함, 5mm미만	—
풍화도	MW	HW	—

28.4 상태평가

28.4.1 사면분류 및 구간분할

가. 구간분할

본 사면은 연장 240m의 사면으로서, 지반특성에 따른 사면분류를 실시하였고 외관조사시 실시한 구간분할과 동일하게 2구간으로 분할하여 손상상태 및 파괴요인에 대한 평가를 실시하였다. 사면분류를 위해 특성조사를 실시한 위치는 외관조사결과현황도(Face Map)에 표기하였다.

【표 28.4.1】 사면분할 현황

구분	측점	연장	사면상태	비고
1구간	37.175~37.315km	140m	암반사면	Set1
2구간	37.315~37.415km	100m	암반사면	Set2

나. 지반특성에 따른 사면분류

대상 시설물의 조사결과 및 현황을 토대로 “시설물의 안전 및 유지관리 실시 세부지침-절토사면(2022.12, 국토안전관리원)”의 기준에 따라 분류한 결과를 다음 [표 28.4.2]에 수록하였다.

토층심도는 준공도서, 초기점검보고서, 전회 정밀안전점검, 현장조사를 종합적으로 고려하여 작성하였고, 블록크기 측정을 위한 절리간격은 불연속면 조사시 절리군의 평균 간격을 측정하였다.

- 토층심도율(SR)

$$\cdot SR = \frac{\text{Soil depth}}{\text{Slope height}}$$

여기서, Soil depth(토사층의 두께), Slope height(사면의 연직 최고높이)

- 암반의 블록크기 비(BR)

$$\cdot BR = \frac{\text{Block size index (Ib)}}{\text{Slope height (H)}}, \quad Ib = \frac{\sum_{i=1}^3 Si}{3}$$

여기서, Si(절리군의 간격) : 현장조사시 측정된 절리군의 간격적용

Ib(블록크기 지수) : Si의 산술평균

Slope height(사면의 연직 최고높이)

【표 28.4.2】 비탈면 분류결과

(MPa=10.2kg/cm²)

구 분		분류기준	평가점수	비탈면종류	
				세부분류	종합분류
1구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{5.0}{41.0} = 0.12$ 로 0.4미만	암반사면	파쇄 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 110.1MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.4}{41.0} = 0.009$ 로 0.01이하	파쇄암반	
2구간	토층심도율	0.4	$\frac{Soil\ depth}{Slope\ height} = \frac{5.0}{30.0} = 0.16$ 로 0.4미만	암반사면	절리 암반사면
	압축강도	10MPa	반발경도측정결과 126.4MPa으로 10MPa이상	파쇄암반 절리암반	
	블록크기	0.01	$\frac{Block\ size\ \in\ dex}{Slope\ height} = \frac{0.4}{30.0} = 0.013$ 로 0.01초과	절리암반	

※토층심도율이 0.2~0.4일 경우, 혼합사면으로 규정하여 토사사면과 암반사면의 특성을 모두 고려

다. 강우량

강우에 대한 항목은 해당지역의 최근 30개년의 최대 일강우강도의 누년 평균값을 사용한다.

본 사면은 구미에 위치한 사면으로 기상청자료(최근 30개년)를 획득하여 다음에 정리하였다.

구분	일 최대 강우량(mm)									
일시(year)	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
강우량(mm)	96.0	57.5	151.0	130.5	84.0	221.0	105.5	87.0	66.0	132.0
일시(year)	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
강우량(mm)	158.0	202.0	133.5	135.0	125.5	108.5	62.5	88.5	115.5	171.5
일시(year)	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
강우량(mm)	74.5	83.5	64.7	117.6	85.9	114.6	155.9	107.6	80.0	91.6
평균(mm)	113.6									

28.4.2 상태평가 결과

가. 1구간 상태평가 조사결과표

【표 28.4.3】 사면 손상상태 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토28		표번호	[표 28.4.3]	
조사영역번호	1구간		조사영역 위치	37.175~37.315km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	-	없음	0	
1-2	지반변형	-	없음	0	
1-3	구조물변형	-	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위치	규모		
1-4	표층유실	37.215k	7.5m³ (5.0*5.0*0.3)	2	
조사일시	2023. 09. 12		조사자	이 상 훈	

【표 28.4.4】 사면 파괴요인 조사결과표 (1구간)

시설물명	영천절토28		표번호	[표 28.4.4]		
조사영역 번호	1구간		조사영역 위치	37.175~37.315km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수		비고
1-5	파쇄암반	절리간격	0.2~0.6m	3		
1-6		저면경사	18°	2		
1-7		절리상태	유리(절리상태 점수 2.2점)	2		
2. 사면형상						
1-8	파쇄암반	사면의 경사	55°	4		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	113.6mm(구미)	4	4	
		지하수위	사면 높이의 1/3	1		
4. 인위적 외부요인						
1-10	파쇄암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		양호함	0		
조사일시	2023. 09. 12		조사자	이 상 훈		

나. 2구간 상태평가 조사결과표

【표 28.4.5】 사면 손상상태 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토28		표번호	[표 28.4.5]	
조사영역번호	2구간		조사영역 위치	37.315~37.415km	
1. 파괴징후					
일련번호	징후종류	상 태		상태 점수	비고
		위 치	상태 및 규모		
1-1	인장균열	—	없음	0	
1-2	지반변형	—	없음	0	
1-3	구조물변형	—	없음	0	
2. 파괴현황					
일련번호	파괴유형	상 태		상태 점수	비고
		위 치	규모		
1-4	—	—	—	0	
조사일시	2023. 09. 12		조사자	이 상 훈	

【표 28.4.6】 사면 파괴요인 조사결과표 (2구간)

시설물명	영천절토28		표번호	[표 28.4.6]		
조사영역 번호	2구간		조사영역 위치	37.315~37.415km		
1. 지반상태						
일련번호	구 분		상 태	상태점수		비고
1-5	절리암반	절리방향-사면방향	130 - 088 = 42°	1		
1-6		절리경사-사면경사	23 - 55 = -32°	7		
1-7		절리상태	보통(절리상태 점수 2.6점)		3	
2. 사면형상						
1-8	절리암반	사면의 경사	55°	2		
3. 자연적 외부요인						
1-9	강우 및 지하수	1일 강우량	113.6mm(구미)	2	2	
		지하수위	사면 높이의 1/3	1		
4. 인위적 외부요인						
1-10	절리암반	절취상태	좋음	1		
1-11	배수조건		보통	2		
1-12	보호/보강상태		양호함	0		
조사일시	2023. 09. 12		조사자	이 상 훈		

다. 상태평가결과 산정표

대상 사면은 1구간은 파쇄암반사면으로, 2구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결함지수는 0.26로서 평가결과는 “B” 로 산정되었다.

평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 지반상태, 파괴현황(표층유실)로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.

【표 28.4.7】 상태평가결과 산정표(1구간)

시설물명			영천절토28				표번호
근거표번호			[표 28.4.3], [표 28.4.4]				[표 28.4.7]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	2	f1=0.08	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		2	c			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리간격	3	c	18	f2=0.35	c
		⑥ 저면경사	2	c			
		⑦ 절리상태	2	b			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	4	c			
	자연요인	⑨ 강우 및 지하수	4	c			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
	합계(Σ)						
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 2 / 24 = 0.08 ○ 파괴요인지수(f2) : 18 / 52 = 0.35 ○ 상태평가등급(F) : 20 / 76 = 0.26					

【표 28.4.8】 상태평가결과 산정표(2구간)

시설물명			영천절토28				표번호
근거표번호			[표 28.4.5], [표 28.4.6]				[표 28.4.8]
평가요소			결함점수	결함종류별 평가결과	총점	결함지수	상태등급
손상 상태	파괴징후	① 인장균열	0	a	0	f1=0.00	a
		② 지반변형	0	a			
		③ 구조물변형	0	a			
	④ 파괴현황		0	a			
파괴 요인	지반상태	⑤ 절리방향-사면방향	1	b	18	f2=0.35	c
		⑥ 절리경사-사면경사	7	e			
		⑦ 절리상태	3	c			
	사면형상	⑧ 사면의 경사	2	c			
		자연요인	⑨ 강우 및 지하수	2			
	인위요인	⑩ 절취상태	1	b			
		⑪ 배수조건	2	c			
		⑫ 보호/보강 상태	0	a			
합계(Σ)					18	F=0.24	B
상태평가결과		○ 손상상태지수(f1) : 0 / 24 = 0.00 ○ 파괴요인지수(f2) : 18 / 52 = 0.35 ○ 상태평가등급(F) : 18 / 76 = 0.24					

【표 28.4.9】 상태평가결과(총괄)

구 분	1구간		2구간		구간별평가결과(Min)	
	결함지수	등급	결함지수	등급	결함지수	등급
영천절토28	0.26	B	0.24	B	0.26	B

라. 공중이 이용하는 부위

본 사면에는 공중이 이용하는 부위인 [추락방지시설, 도로포장, 도로부 신축이음부, 환기구 등의 덮개]가 없는 것으로 확인되었다.

마. 이전 정밀안전점검과의 비교

전회(2021년 정밀안전점검)와 금회 실시하는 점검의 상태평가 후 그 값(등급)을 비교하여 수록하였다. 전회점검과 비교시, 1일 강우량에 결함점수가 감소하여, 결함지수는 감소하였고, 등급은 B로 동일한 상태이다.

【표 28.4.10】 이전 정밀안전점검과의 비교

구 분	결함지수	등급	비 교
전회 정밀안전점검	0.27	B	
금회 정밀안전점검	0.26	B	

28.5 종합평가 및 안전등급 지정

28.5.1 종합평가 결과

본 과업은 정밀안전점검 과업으로서 안전성평가를 실시하지 않은 관계로 상태평가 결과를 종합평가 결과로 같음하였으며, 그 다음과 같다.

【표 28.5.1】 절토사면의 종합평가 결과

절토사면 종합평가 결과 산정표					
시설물명		영천절토28		표 번 호	【표 28.5.1】
평가구분		결함지수	평가결과	비 고	
상태 평가	1구간	0.26	B	근거표번호	【표 28.4.7】
	2구간	0.24	B		【표 28.4.8】
	－	－	－	－	－
안전성평가		해당없음			
종합평가		0.26	B	최저등급 적용	
종합평가결과		절토사면의 종합평가 결과 : B			

28.5.2 안전등급 지정

종합평가 결과에 따른 본 절토사면의 안전등급은 『경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태』인 “B등급” 으로 지정하였다.

【표 28.5.2】 안전등급 기준

안전등급	시설물의 상태
A (우수)	· 문제점이 없는 최상의 상태
B (양호)	· 경미한 손상, 결함이 발생하였으나 기능 발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태
C (보통)	· 보통의 손상, 결함이 발생하였으나 안전성에 지장이 없으며, 내구성, 기능성 저하방지를 위한 보수가 필요하거나 간단한 보강이 필요한 상태
D (미흡)	· 손상, 결함이 진전되고, 파괴 잠재성이 존재하여 긴급한 보수·보강이 필요하며 사용 제한 여부를 결정하여야 하는 상태
E (불량)	· 심각한 손상, 결함 및 파괴 잠재성에 의하여 시설물의 안전에 위협이 있어 즉각 사용을 금지하고 보강 또는 개축을 하여야 하는 상태

28.6 보수·보강 및 유지관리방안

28.6.1 보수·보강 방안

대상 시설물의 손상별 보수방안, 개략공사비는 다음과 같다.

【표 28.6.1】 손상별 보수·보강 방안 및 개략공사비

구분	손상내용	보수방안	손상 물량	보수 물량	단위	단가 (천원)	개략공사비 (천원)	우선 순위
상부자연사면	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
사면부	표층유실	주의관찰 후 조치	7.5	11.25	m³	—	—	—
사면하부	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
부대시설	상태양호	—	—	—	—	—	—	—
배수시설	소단배수로 균열	주입보수	6.00	9.00	m	65	585	1
	소단배수로 토사퇴적	정비	8.00	12.00	m³	25	300	3
	산마루측구 파손	단면보수	0.05	0.08	m²	165	13	2
	수직도수로 재료분리	단면보수	0.40	0.60	m²	165	99	2
개략공사비 (천원)	구 분	1순위		2순위		3순위		
	순공사비	585		112		300		
	재경비 (순공사비의 50%)	293		56		150		
	합계	878		168		450		
개략공사비 총계(천원)		1,496						

주1) 보수물량은 손상물량에 50%를 할증하였음.

주2) 0.3mm미만 균열보수는 손상물량(m)×0.25(m)를 하여 면적(m²)으로 산출하였음.

28.6.2 유지관리방안

본 시설물에 대한 정밀안전점검 결과에 따라, 향후 유지관리 시 사면의 안전성, 사용성 및 내구성 차원에서 중점적으로 관찰하고 유의하여야 할 중점유지관리 항목을 설정하여 다음 표와 같이 제시하였다.

【표 28.6.2】 사면 중점유지관리 항목

구 분	중점유지관리 사항	현황 사진
사 면 부	· 표층유실 → 장마철 강우에 의한 지표수유입으로 유실이 추가 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 통해 손상증가에 대한 확인 · 풍화구간 → 현재 낙석방지울타리 및 낙석방지망 설치로 안전성에는 문제가 없는 상태이나, 장기공용시 우수 및 동결융해로 인한 유실이 발생할 수 있으므로, 주기적인 점검으로 통해 손상의 발생유무에 대한 확인, 유지관리를 실시	
배수 시설	· 배수로 균열, 토사퇴적 구간 → 균열 및 토사퇴적에 대한 정비가 필요하며, 이후에도 재손상 발생에 대한 주기적인 점검을 실시하는 유지관리가 필요	
보호 시설	· 점검계단 식생 → 원활한 점검 및 유지관리를 위해 식생에 대한 정비가 필요	

28.7 종합결론

28.7.1 정밀안전점검 결과 요약

- 외관조사 결과, 사면 전반에 걸쳐 식생공, 배수시설, 보호시설이 설치되어 있으며, 풍화등급은 보통풍화(MW) ~ 심한풍화(HW) 정도이다. 상부자연사면 계곡부는 1개소가 확인되었고, 상단에 관목류가 서식하고 있는 상태이다. 사면부에 발생한 표층유실은 강우시 지표수에 영향을 받을 수 있으므로, 특히 장마기간은 주의관찰이 필요하며, 주의관찰 후 진전시 조치가 필요하다. 배수시설에 균열, 파손, 재료분리 및 토사퇴적은 원활한 배수기능을 위해 균열보수, 단면보수 및 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다. 사면보호/보강시설은 기능발휘에 큰 문제가 없는 양호한 상태로 조사되었다.
- 암반용 슈미트해머에 의한 강도 측정결과, 반발경도는 51.6~54.6로 측정되었으며, 추정강도 110.1~126.4MPa로 경암으로 판정되어 암반의 강도는 양호한 것으로 판단된다.
- 대상 사면은 1구간은 파쇄암반사면, 2구간은 절리암반사면으로 판정되었으며, 평가기준에 따른 결합지수는 0.26로서 평가결과는 “B”로 산정되었다. 평가결과에 가장 주된 인자는 1일 강우량, 지반상태, 파괴현황(표층유실)로 해당사항에 대해서는 중점관리가 필요할 것으로 판단된다.
- 종합평가 결과, 대상시설물의 안전등급은 “B등급 : 경미한 손상, 결합이 발생하였으나 기능발휘에는 지장이 없으며 내구성 증진을 위하여 일부의 보수와 지속적인 관찰이 필요한 상태”으로 지정하였다.

28.7.2 종합결론, 정밀안전진단 및 사용제한의 필요성 여부

- 대상 시설물에 대한 정밀안전점검 결과, 국부적으로 손상이 발생하였으나 시설물의 전반적인 안전성 및 기능성에는 특별한 문제가 없는 상태로서 주기적인 점검을 통한 관리를 시행한다면 대상시설물의 사용성은 확보될 수 있을 것으로 판단된다.
- 대상 시설물은 금회 점검결과, 정밀안전진단 및 사용제한이 필요치 않다.

28.7.3 유지관리 시 특별한 관리가 요구되는 사항

- 표층유실 및 풍화(HW)구간에 대해서는 강우시 손상증가가 발생할 수 있으므로 주기적인 관찰을 실시하는 유지관리가 필요하다.
- 점검계단 식생에 대해서는 정비를 실시하는 유지관리가 필요하다.

28.7.4 기타 필요한 사항

- 시설물의 안전성 유지는 점검 당시에는 양호한 상태로 존재하여도, 이후의 유지관리 상태 및 예기치 않던 외적요인에 의해 잔존해 있던 위험요소가 일시적으로 노출되어 안전성에 영향을 미칠 수 있으므로 지속적인 점검 등의 유지관리를 통해 기능성과 안전성을 유지하는 것이 바람직할 것으로 판단된다.